



לקט ידיעות – ספטמבר 2019

מנהלת התכנית: אל"ם (מיל') עו"ד פנינה שרביט ברוך

רכזי התכנית: עו"ד אורי בארי ועו"ד שביט ריסין

צוות המחקר: עינב דהן, עומר הטואל, אבישג טל ודאלי שרגיי

♦ ידיעות מתוך ישראל

♦ ידיעות בינלאומיות שקשורות לישראל

♦ ידיעות בינלאומיות

ידיעות מתוך ישראל

פסיקה

בג"ץ דחה עתירה שהוגשה על ידי פלסטינים כנגד החלטת מערכת הביטחון להרוס מבנים שהוקמו בשטחי A ו-B, בסמוך לגדר הביטחון באזור הכפר צור באהר, וקבע כי העותרים מעלים נימוקים כמעט זהים לאלו שהועלו במסגרת עתירה בנושא שנדחתה בחודש יוני 2019, ולפיכך העותרים מנועים מליזום התדיינות נוספת באותו נושא.

פסק הדין ניתן ב-22 בספטמבר. בג"ץ 4800/19 ועד שכונת צור באהר נ' מנהל קשת צבעים (הגדר).

בג"ץ קיבל עתירה שהוגשה על ידי פלסטינים כנגד אי ביצוע צווי פינוי שהוצאו על ידי המינהל האזרחי ביחס לפסולת עפר שנוצרה מעבודות רכבת ישראל באזור לטרון והושלכה למקרקעין שהעותרים טענו לזכויות בהם, והורה לרכבת ישראל לפנות את העפר שהועבר למקרקעי העותרים.

פסק הדין ניתן ב-4 בספטמבר. **בג"ץ 972/14 חמדאן צברי חסן דיב נ' שר הביטחון.**

בג"ץ קיבל את ערעור המדינה ופסק כי תקנה 133(3) לתקנות ההגנה (שעת חירום) מסמיכה את המפקד הצבאי להורות על קבורה ארעית של גופות מחבלים לצרכי משא-ומתן.

ב-9 בספטמבר הפך בג"ץ, במסגרת דיון נוסף, את פסק דינו שניתן בשנת 2017, וקבע, בהרכב מורחב וברוב דעות, כי תקנה 133(3) לתקנות ההגנה (שעת חירום) מסמיכה את המפקד הצבאי להורות על קבורה ארעית של גופות מחבלים לצרכי משא-ומתן מול ארגוני הטרור שמטרתו השבת אזרחי ישראל וגופות חללי צה"ל המוחזקים על ידם. הנשיאה חיות, בדעת רוב, קבעה כי מלשון התקנה ותכליתה עולה שבידי המפקד הצבאי הסמכות להורות על קבורה ארעית של גופות מחבלים לצרכי משא ומתן עם ארגוני הטרור, ככל ששיקולי ביטחון מחייבים זאת, וכי שיקולים אלו כוללים, בין היתר, את השבת חללי וחיילי צה"ל ואזרחי ישראל הנמצאים בידי ארגוני הטרור. הנשיאה סברה כי אין פגיעה בליבת הזכות לכבוד המתים או לכבוד המשפחה, נוכח העובדה שהחזקת הגופות היא ארעית וכן בשל האופן המכבד שבו הן נקברות, תוך נטילת אמצעי זיהוי גנטיים לשם זיהוי המתים בעתיד. אולם יש לתחום את הסמכות ולהפעילה במגבלות ובאיוונים אשר נקבעו. בנוסף, אין במשפט הבינלאומי איסור חרות על החזקת גופות במסגרת עימות מזוין. **השופט סולברג** סבר כי הפגיעה שעולה מהחזקת גופות מחבלים באמצעות קבורתן בשטח המדינה פחותה במידה משמעותית אל מול התועלת שעשויה לצמוח מכך, וכי התקנה מסמיכה גם קבורת עולמים בישראל לגופות מחבלים ומקל וחומר קבורה ארעית. **השופט עמית** סבר כי החזקת גופות לשם חילופי שבויים היא נושא ביטחוני והסמכות להורות על קבורת אדם כוללת את הסמכות להורות על הוצאת גופתו על מנת להחזירה למשפחתו. בנוסף, הפגיעה בזכות לכבוד המת אינה בליבת הזכות החוקתית לכבוד ולכן אין צורך בהסמכה מפורשת. **השופט הנדל** סבר כי לשון התקנה והקשרה מספיקים כדי למלא אחר דרישת ההסמכה המפורשת, אולם, אין להשלים עם החזקה בלתי מוגבלת של גופות המחבלים, ועל המדינה לקיים בחינה מחודשת תכופה של הנסיבות, הן ביחס להיתכנות של עסקת חליפין והן ביחס ל"ערך" של החזקת מחבלים ספציפיים. יש לתת את הדעת גם על שמירת הזיקה בין משפחת המחבל המת לקברו הארעי. השופט הדגיש שמדובר בצעד חריג והוא אפשרי רק על רקע משא ומתן קונקרטי להשבת אזרחים וגופות חללים. **השופט ברק-ארז** סברה כי הגופות שחל איסור על החזקתן ללא חקיקה מפורשת הן רק גופותיהם של מי שהיו תושבי ישראל או תושבי אזור יהודה ושומרון. לפיכך, ניתן להחזיק ולהורות על קבורת גופותיהם של מחבלים שהגיעו לישראל מעזה או ממקומות אחרים שאינם כפופים למשפט או לשלטון הישראלי, אלא לכללי המשפט הבינלאומי, אשר אין בו חובה להשיב גופות כאלה באופן חד-צדדי. העקרונות החלים על השבת גופות אלו מבוססים במידה רבה על היבטים שעניינם סיום פעולות האיבה והדדיות, בין השאר לצורך ניהול משא ומתן עתידי בעניין השבת גופות או שבויים ונעדרים. **השופט קרא, בדעת מיעוט**, סבר כי בשל הפגיעה בכבוד המת ומשפחתו, הנובעת גם מכך שהמשפחות אינן רשאיות להשתתף בלוויה ואינן יכולות לבקר בקבר,

נדרש שמתן הוראה על קבורה ארעית תהיה מעוגנת בחקיקה ראשית ומפורשת. בנוסף, תכלית התקנה היא למקרים בהם נדרש לפעול באופן דחוף ומיידי לשם שמירה על הסדר הציבורי והביטחון ובאופן הקשור ישירות לגופה הספציפית ולא למטרות חיצוניות כגון לצרכי "קלפי מיקוח". **השופט פוגלמן** סבר כי כאשר גופה מוחזקת כ"קלף מיקוח" הפגיעה בכבוד מתעצמת, כל שכן במצב שבו נמנעת קבורה על ידי המשפחה ואף לא מתאפשר להם ליטול חלק בקבורה או לפקוד את הקברים. לפיכך, אין לראות בתקנה מקור סמכות לצעד זה בהעדר הסמכה מפורשת. פסק הדין ניתן ב-9 בספטמבר. **דנג"ץ 10190/17 מפקד כוחות צה"ל באזור יהודה והשומרון נ' מוחמד עליאן**.

בית המשפט העליון דחה ערעור שהוגש על ידי אזרח חוף השנהב שנכנס לישראל בשנת 2007 שלא כדין והושם במשמורת לקראת הרחקתו מישראל, על החלטת בית המשפט המחוזי שאישרה את החלטת בית הדין לביקורת משמורת, שקבע כי לבית הדין הסמכות להאריך את תנאי השחרור שעליהם הורה, אך למרות זאת הוא אינו מוסמך להורות על שחרור ממשמורת לצורך יציאה עצמאית מישראל, מבלי לקבוע מועד מוגדר לכך, באופן שעולה כדי הסדרת מעמד דה פקטו. פסק הדין ניתן ב-2 בספטמבר. **בר"ם 1780/18 אינזה קוני נ' רשות האוכלוסין וההגירה**.

ידיעות בינלאומיות שקשורות לישראל

בית הדין הבינלאומי הפלילי הורה לתובעת בית הדין לנהל מחדש את הבדיקה המקדמית בעניין אירועי המשט לעזה בשנת 2010 ("משט המרמרה").

ב-2 בספטמבר **ערכאת הערעור של בית הדין הבינלאומי הפלילי דחתה את ערעור תובעת בית הדין, ואישרה את החלטת ערכאת קדם-המשפט, שהורתה לתובעת לשקול מחדש את החלטתה שלא לפתוח בהליך בנוגע לאירועי המשט לעזה. ערכאת הערעור השיבה את העניין לפתחה של התובעת, אשר כעת תיאלץ לנהל מחדש את הבדיקה המקדמית, ולהחליט בשלישית האם לפתוח בהליכים כנגד משתתפי אירועי המשט. ב-14.5.2013 איי קומורו פנתה לתובעת בבקשה לחקור את הפשיטה הישראלית על המשט לרצועת עזה ב-31.5.2010. ב-6.11.2014 התובעת החליטה שאין מקום לפתוח בחקירה כיוון שהאירוע אינו עונה לדרישת הסף של חומרה הקבועה בחוקת בית הדין (Gravity). ב-16.7.2015 ערכאת קדם-המשפט דנה בהשגת איי קומורו והורתה לתובעת לשקול מחדש את החלטתה שלא לחקור ולפתוח בהליך פלילי בנוגע לאירוע. לאחר שביצעה בדיקה מחודשת, ב-29.11.2017 התובעת החליטה בשנית כי אין בסיס סביר לפתיחה בחקירה. גם על החלטה זו השיגה איי קומורו וב-15.11.2018 ערכאת קדם-המשפט הטילה על התובעת לבחון מחדש את החלטתה, בפעם השלישית, מכיוון שהתובעת ניהלה את הבדיקה מחדש *(de novo)* ולא הסתמכה על קביעות ערכאת קדם-המשפט. על החלטה זו הגישה התובעת בקשת רשות ערעור, וניתנה לה הרשות לערער בשתי סוגיות: השאלה הראשונה, האם לערכאת קדם-המשפט סמכות להורות לתובעת לשקול את החלטתה בשלישית, לאחר ששקלה ובחנה את המאורעות בשנית בעקבות החלטת ערכאת קדם-המשפט שקדמה לה, ולאחר שהודיעה שהחלטתה סופית. והשאלה השנייה, האם בבואה לשקול מחדש את החלטתה שלא לחקור, התובעת מחויבת לממצאים של משפט או עובדה שאליהם הגיעה ערכאת קדם-המשפט במסגרת**

החלטתה להורות לתובעת לנהל מחדש את הבדיקה. באשר לשאלה הראשונה, נקבע כי סמכות ערכאת קדם-המשפט הינה לבחון האם התובעת הפעילה את שיקול דעתה בהתאם לאמות המידה שנקבעו על ידי הערכאה, במסגרת ההחלטה שהורתה לתובעת לקיים את הליך הבדיקה מחדש (ההחלטה מיום 16.7.2015). ערעור התובעת בנקודה זו נדחה. באשר לשאלה השנייה, נקבע כי כאשר ערכאת קדם-המשפט מורה לתובעת לשקול את החלטתה מחדש, התובעת מחויבת להתייחס לממצאיה ולקביעותיה של ערכאת קדם-המשפט ולהביאן בחשבון, ואינה רשאית להפעיל את שיקול דעתה מחדש (*de novo*). ההכרעה מתמקדת בפרורגטיבה של ערכאת קדם-המשפט, אל מול הפרורגטיבה של התובעת: באשר לסוג הממצאים המחייבים את התובעת, קביעותיה של ערכאת קדם-המשפט בשאלות של חוק ופרשנותו, מחייבות את התובעת ואין היא רשאית לאמץ פרשנות אחרת. לעומת זאת, בשאלות של עובדה, המצב המשפטי שונה. מחד, התובעת מחויבת להביא בחשבון בהחלטתה עובדות חדשות עליהן הצביעה ערכאת קדם-המשפט, אולם מאידך, ערכאת קדם-המשפט אינה יכולה להנחות את התובעת כיצד להעריך את אותן עובדות, מהם הממצאים שעליה לגבש לאור היישום של אותו מידע וכיצד ליישם את החוק לעובדות המקרה. באשר להערכת חומרת האירוע (Gravity), נקבע כי לערכאת קדם-המשפט הסמכות להורות לתובעת אילו גורמים עליה להביא בחשבון ואיזה מידע עליה לשקלל בעת הערכת מידת החומרה. יחד עם זאת, לתובעת שיקול דעת רחב ביחס למשקל שינתן לכל גורם בהערכת מידת החומרה, וביחס למסקנה הסופית של מידת החומרה. לפיכך, נקבע כי התובעת תבצע שקילה מחדש של החלטתה שלא לחקור את אירוע המשט בעזה, לאור קביעותיה של ערכאת קדם-המשפט ב-16.7.2015 ותוך מתן מענה לסוגיות שהועלו בה וכן בכפוף לקביעות ערעור זה, בהן הבהיר בית הדין כיצד על התובעת להפעיל את שיקול דעתה.

ההחלטה ניתנה ב-2 בספטמבר ([ההחלטה](#); [דעת המיעוט](#); 2 בספטמבר, [ASIL](#)). ראו גם ביקורת על הפסיקה של ערכאת הערעור והימשכות ההליכים עד כה: [ג'רמי ברקה](#), 29 באוקטובר, [Opinio Juris](#).

מועצת הביטחון של האו"ם פרסמה דוח עיתי ביחס לחודשים מאי-ספטמבר 2019, המסכם את פעולותיו של כוח שמירת השלום הבינלאומי בגבול בין ישראל וסוריה (UNDOF), במסגרתו נקבע כי למרות קיומן של תקריות אלימות ספורדיות באזור החיץ, השקט היחסי נשמר בתקופת הדוח. הדוח פורסם ב-24 בספטמבר ([הדוח](#)).

ידיעות בינלאומיות

דיני מלחמה

ועדת החקירה הבינלאומית העצמאית של האו"ם בדבר סוריה פרסמה דוח, בפתח השנה התשיעית ללחימה, במסגרתו מצאה כי חלה התגברות באירועי אלימות במדינה וכי נמשכת תופעת גירוש תושבים מבתיהם.

הדוח פורסם ב-11 בספטמבר ([הדוח](#); [הודעת ועדת החקירה](#)).

דוח של קבוצת מומחים שמינתה מועצת זכויות האדם של האו"ם בנוגע ללחימה בתימן מאז שנת 2014 מצא כי יש יסוד סביר להניח שהמדינות החברות בקואליציה בהובלת ערב הסעודית אחראיות להפרות זכויות אדם, אשר בחלקן מהוות פשעי מלחמה, וכן כי ייתכן שהמדינות שמספקות נשק ותמיכה לקואליציה, בין היתר ארצות הברית, אנגליה וצרפת נושאות באחריות להפרות אלו.

הדוח פורסם ב-3 בספטמבר ([הדוח](#)); 3 בספטמבר, [ASIL](#); 3 בספטמבר, [Reuters](#); 3 בספטמבר, [Guardian](#); 3 בספטמבר, [Washington Post](#). ראו גם ניתוח הדוח בהיבט של חוקיות המצור על תימן במשפט הבינלאומי: מייק שמיט, קיאון טינקלר ודורווד ג'ונסון, 13 בספטמבר, [Just Security](#).

מזכ"ל האו"ם הגיש למועצת הביטחון דוח בנוגע למצב באפגניסטן ולהשלכות על השלום והביטחון העולמי. הדוח פורסם ב-3 בספטמבר ([הדוח](#)).

מזכ"ל האו"ם הגיש למועצת הביטחון דוח בנוגע לפגיעה בילדים במהלך העימות המזווין באפגניסטן בין השנים 2015 ל-2018, וכן המלצות למיגור המשך הפגיעה. הדוח פורסם ב-10 בספטמבר ([הדוח](#)).

הוועד הבינלאומי של הצלב האדום (ICRC) פרסם מסמך קווים מנחים לביצוע חקירות במקרים של הפרות דיני הלחימה בזמן עימות מזווין. המסמך פורסם ב-16 בספטמבר ([המסמך](#)). ראו גם סקירה כללית של המסמך מאת עורכיו: **נועם לובל, ילנה פג'יץ' וקלייר סימונס**, 16 בספטמבר, [Just Security](#).

מאבק בטרור

בית משפט מחוזי פדרלי בארצות הברית קבע כי רשימת החשודים בטרור שמנהל הממשל הפדרלי מפרה את זכותם החוקתית של אזרחי ארצות הברית הכלולים ברשימה להליך הוגן ולשם טוב, זאת כיוון שההליך להוספת חשודים לרשימה חסוי (כמו גם הרשימה עצמה), מבוסס על קריטריונים מעורפלים ומבוצע על ידי גורמים שאינם ניטרליים. בית המשפט הורה לצדדים להציג לו מתווה אלטרנטיבי לגיבוש וניהול רשימת החשודים בטרור, באופן שלא יפגע בזכויותיהם החוקתיות של הכלולים ברשימה.

פסק הדין ניתן ב-4 בספטמבר ([פסק הדין](#)); 4 בספטמבר, [NY Times](#); 5 בספטמבר, [Washington Post](#). ראו גם סקירה רחבה של פסק הדין, בין היתר, בהשוואה להליך אחר בו נדונה רשימת חשודים בטרור שנאסר עליהם לטוס: **שירין סינאר**, 5 בספטמבר, [Just Security](#).

הנשיא טראמפ הוציא עדכון לצו הביצועי שמכוחו הרשויות המנהליות בארצות הברית מוסמכות לנקוט בפעולות שונות וסנקציות למניעת מימון טרור (E.O. 13224).

הצו הוצא לראשונה על ידי ממשל קלינטון בגרסה מצומצמת, הורחב משמעותית בתקופת ממשל בוש בשנת 2001 לאחר פיגועי 11/9, אולם לא עודכן מאז. העדכון מרחיב את הסמכויות הביצועיות של הרשויות המנהליות להטיל סנקציות על חברות ויחידים החשודים במימון טרור. ראשית, הצו המעודכן כולל הגדרות ברורות יותר ואף מקל על הרשויות להוכיח כי אדם מסוים חשוד בהנהגת ארגון טרור. שנית, הצו המעודכן מאפשר לרשויות לנקוט סנקציות גם כלפי המשתתפים בהכנה ואימון של טרוריסטים לקראת ביצוע פעולת טרור (ולא רק כלפי המבצעים עצמם). שלישית, הצו המעודכן מסמיך את הרשויות לנקוט פעולות גם כלפי בנקאים ומנהלי חשבונות, בשל כך שאפשרו לגורמי טרור להשתמש בשירותיהם.

הצו פורסם ב-10 בספטמבר ([הצו](#); [הודעת הבית הלבן](#)). ראו גם ניתוח הצו והחידושים בו: [ג'ייסון בלזאקיס](#), 17 בספטמבר, [Just Security](#).

זכויות אדם

מועצת זכויות האדם של האו"ם החליטה על הקמת ועדת בדיקה עצמאית אשר תחקור חשדות להפרות זכויות אדם שהתרחשו בוונצואלה החל משנת 2014. ההחלטה התקבלה ב-27 בספטמבר ([ההחלטה](#); 27 בספטמבר, [Human Rights Watch](#)).

ועדת החקירה של מועצת זכויות האדם של האו"ם הגישה את ממצאיה בנוגע להפרות זכויות אדם, שחלקן מהוות פשעי מלחמה, שהתרחשו בבורונדי החל מאפריל 2015, כנגד תומכי האופוזיציה ומתנגדי המשטר, על רקע מערכת הבחירות שתקיים במדינה בשנת 2020. הדוח הוגש ב-4 בספטמבר ([הדוח](#); 9 בספטמבר, [ASIL](#)). ראו גם סקירה כללית של ממצאי הוועדה והרקע לסכסוך בבורונדי: [אנג'לה מודוקוטי](#), 9 בספטמבר, [Opinio Juris](#).

משפט בינלאומי פלילי

ערכאת קדם-המשפט של בית הדין הבינלאומי הפלילי אישרה לתובעת בית הדין להגיש ערעור על החלטת ערכאת קדם-המשפט שלא לחקור פשעי מלחמה באפגניסטן. ההחלטה ניתנה ב-17 בספטמבר ([החלטה](#); [הודעת בית הדין](#); 17 בספטמבר, [Reuters](#)). ראו גם ראיון עם סטיבן ראפ בנוגע לבית הדין הבינלאומי הפלילי, בין היתר, בהקשר של ההחלטות בעניין אפגניסטן: [אנג'לה מודוקוטי](#), 25 בספטמבר, [Opinio Juris](#). ראו גם ביקורת על ההחלטה, בין היתר, ביחס לאפשרות של תובעת בית הדין לערער על החלטת ערכאת קדם-המשפט שלא לאשר פתיחת חקירה: [קווין וון הלר](#), 18 בספטמבר, [Opinio Juris](#).

תובעת בית הדין הבינלאומי הפלילי הגישה ערעור על פסק הדין מחודש ינואר 2019, שיזכה את לורנט גבאגבו- נשיא חוף השנהב לשעבר ואת יד ימינו צ'ארלס בל גאודה, מההאשמות בביצוע פשעים נגד האנושות בחוף השנהב. הערעור הוגש ב-17 בספטמבר ([הערעור](#); 16 בספטמבר, [Reuters](#)).

סנקציות

ארצות הברית הטילה סנקציות נוספות על איראן, בין היתר על הבנק המרכזי שלה, במטרה למנוע המשך מימון טרור, ובתגובה לתקיפת מכלית הנפט בערב הסעודית. הסנקציות הוטלו ב-20 בספטמבר ([הודעת מחלקת האוצר של ארצות הברית](#); 20 בספטמבר, [NY Times](#); 20 בספטמבר, [Reuters](#)). ראו גם ניתוח הסנקציות שהטילה ארצות הברית על שר החוץ של איראן מוחמד ג'וואד זריף בחודש יולי בראי המשפט הבינלאומי: [סטיבן רטנר](#), 28 באוגוסט, ([Just Security](#)).

ארצות הברית הטילה סנקציות אישיות על ארבעה חברי חיזבאללה וחמאס שהיו מעורבים בהעברת והלבנת כספים מאיראן לחמאס ברצועת עזה. הסנקציות הוטלו ב-29 באוגוסט ([הודעת מחלקת האוצר של ארצות הברית](#); [הודעת מחלקת המדינה של ארצות הברית](#)).

ארצות הברית הטילה סנקציות על שש חברות סיניות ועל חמישה בכירים שהיו מעורבים ביצוא משמעותי של נפט מאיראן, תוך הפרת הסנקציות על יצוא זה. הסנקציות הוטלו ב-25 בספטמבר ([הודעת מחלקת האוצר של ארצות הברית](#); [הודעת מזכיר המדינה מייק פומפאו](#); 27 בספטמבר, [Reuters](#)).

סייבר וטכנולוגיה

משרד ההגנה הצרפתי פרסם את עמדת המדינה ביחס ליישום המשפט הבינלאומי במרחב הסייבר.

עמדת המדינה פורסמה ב-9 בספטמבר ([עמדת צרפת](#)). ראו גם ניתוח עמדת צרפת, בין היתר, בהקשר לשאלת הריבונות בסייבר, השימוש בכוח ושיוך פעולות של שחקנים לא מדינתיים: [מייק שמיט](#), 16 בספטמבר, [Just Security](#). ראו גם סקירה של הדין הצרפתי והערות לעמדה שפורסמה ביחס למרחב הסייבר בעת שלום: [פרזמיסלו רוגוסקי](#), 24 בספטמבר, [Opinio Juris](#) [חלק א](#), [Opinio Juris חלק ב](#), ובעת עימות מזויין: [פרזמיסלו רוגוסקי](#), 27 בספטמבר, [Just Security](#)).

משרד החוץ של הולנד פרסם את עמדת המדינה ביחס ליישום המשפט הבינלאומי במרחב הסייבר.

עמדת המדינה פורסמה ב-26 בספטמבר ([עמדת הולנד](#)). ראו גם ניתוח עמדת הולנד, בין היתר, בהקשר לשאלת הריבונות בסייבר, השימוש בכוח ושיוך פעולות של שחקנים לא מדינתיים: **מייק שמיט**, 14 באוקטובר, ([Just Security](#)).

פייסבוק פרסמה את מגילת המועצה המפקחת העצמאית שלה, שבסמכותה להכריע בתלונות שנוגעות לתכנים שמופיעים בפלטפורמה, והכרעותיה יחייבו את פייסבוק לנהוג על פיהן. המגילה מפרטת, בין היתר, את סמכויות המועצה והמבנה שלה.

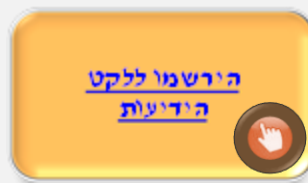
המגילה פורסמה ב-17 בספטמבר ([המגילה](#); [הודעת פייסבוק](#)). ראו גם ניתוח סמכויות המועצה ודיון בהשפעה שלה על חופש הביטוי באינטרנט: **אבלין דוק**, 25 בספטמבר, ([Lawfare](#)).

התפתחויות מדיניות

בית המשפט העליון בבריטניה קבע כי השעיית הפרלמנט הבריטי על ידי ראש הממשלה בוריס ג'ונסון אינה חוקית, וכי עזיבת האיחוד האירופי לא תוכל לצאת לפועל בניגוד לרצון הפרלמנט. בהמשך לכך, ולאחר שהפרלמנט הבריטי **דחה** את לוח הזמנים שהציע ג'ונסון, האיחוד האירופי הודיע כי הוא **דוחה** את מועד ביצוע הברקזיט ל-31 בינואר 2020.

ההחלטה ניתנה ב-24 בספטמבר ([פסק הדין](#); [תקציר פסק הדין](#); 24 בספטמבר, [Reuters](#); 24 בספטמבר, [Guardian](#); 24 בספטמבר, [ASIL](#)). ראו גם ניתוח ההחלטה והתרחישים האפשריים בעקבותיה: **אמנדה סלואט**, 26 בספטמבר, [Lawfare](#). ראו גם ניתוח השפעת הברקזיט על המלחמה בטרור: **ריצ'רד אינגליש**, 25 באוגוסט, ([Lawfare](#)).

לקט הידיעות "משפט וביטחון לאומי" מתפרסם אחת לחודש. [צפו בלקטי הידיעות הקודמים](#).



*אם נתקלתם בבעיה בהרשמה, ניתן להירשם על ידי שליחת שם מלא וכתובת דוא"ל ל- lawans@inss.org.il

ניתן למצוא אותנו ב:



© 2017 כל הזכויות שמורות

התכנית למשפט וביטחון לאומי, INSS

המכון למחקרי ביטחון לאומי
רחוב חיים לבנון 40, רמת-אביב, תל-אביב 6997556, ת.ד. 39950
טל': 03-6400400 (שלוחה 475), פקס: 03-7447589

info@inss.org.il

